

Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social (CIESAS),
Primera reunión anual del proyecto "Identidades y Movilidades" (11-13 noviembre, 2003,
CIESAS), Distrito Federal, México, Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en
Antropología Social (CIESAS), noviembre de 2003.

Presentación e índice

- [Programa](#)
 - [Presentación de la reunión](#) (primera relatoría)
 - [Mapas de ubicación de los estudios de caso en México y Colombia](#)
 - [Elementos para una comparación México-Colombia, léxico tentativo.](#) V.Laurent y O.Hoffmann
 - [En archivos separados](#) están las ponencias de (por orden cronológico) :
1. [Margarita Chaves](#), Visiones normativas, visiones estratégicas. Los mapas geopolíticos implícitos en las territorialidades de las poblaciones étnicas del Putumayo.
 2. [Odile Hoffmann](#), IRD-CIESAS. Lugares de fronteras. Lecturas de un conflicto territorial en el sur de Veracruz, XVIII-XIXe
 3. [Víctor Cébulo](#), CIESAS. Movilidad espacial y creación de territorios en Matías Romero Avendaño, Oaxaca.
 4. [Claudia Hernández](#), IHS-UNIVERSIDAD VERACRUZANA. Identidad, territorio y política: la zapotecoización de localidades en el municipio de playa vicente veracruz
 5. [Virginie Laurent](#), ICANH. Indianidad, retos y espacios políticos en Colombia. Entre disparidades e intentos de unidad: la apuesta del departamento del Cauca
 6. [Carlos Agudelo](#), IHEAL. Colombia: Las políticas multiculturales en retroceso ? El caso de las poblaciones negras
 7. [Marion Aubrée](#), EHESS. Tiempo, historia y nación: el corto-circuito de los pentecostales
 8. [María Teresa Rodríguez](#), CIESAS-GOLFO. En busca de la tradición. Memoria y cultura en nuevo ixcatlán.
 9. [Francisco Ziga](#), INI. El castillo de naipes: tiempo, sujeto y desarrollo.
 10. [Elisabeth Cunin](#), IRD. La ciudad multicultural y pluriétnica: del imaginario turístico al imaginario popular en Cartagena (Colombia)
 11. [Marta Zambrano](#), UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA. Contratiempos de la memoria social: Reflexiones sobre la presencia indígena en Santa Fe y Bogotá
 12. [Manuel Uribe](#), INAH. La multiculturalidad en una región urbano-industrial

IDENTIDADES Y MOVILIDADES

Proyecto de investigación CIESAS-IRD-ICANH, 2003-2006

Reunión anual

11- 13 de noviembre 2003, CIESAS.

Calle Juárez Num. 222, Tlalpan, C.P. 14000. Cd. de México. TEL. 56559738

Programa

MARTES, 11 de noviembre 2003.

Sesión de apertura 9:00 Hrs.

Con la participación de Rafael Loyola, director del CIESAS, Michel Portais, representante del IRD en México, y Mauricio Pardo, director del área de antropología del ICANH

Eje 1: Espacio, territorio e identidad. 10:00 a 13:00 Hrs.

La identidad étnica y el territorio no están intrínsecamente ligados, sin embargo, la posible asimilación de aquella a éste se encuentra en el centro de los discursos identitarios. ¿A quién beneficia la asimilación territorio-identidad? ¿Cómo cambia esta relación en el tiempo en un mismo lugar? ¿Y cómo de un lugar a otro, o dentro de una misma región?

Ponentes:	Comentaristas:	Relatora y moderadora:
Margarita Chaves, ICANH. Odile Hoffmann, IRD-CIESAS. Víctor Cébulo, CIESAS.	Anne-Marie Losonczy, EPHE. .	María Teresa Rodríguez, CIESAS-GOLFO.

-

Eje 2: Los movimientos sociales y sus ámbitos de legitimación 15:00 a 18:00 Hrs.

Los discursos y prácticas de la identidad tienen un contenido estratégico, tanto para el estado como para los sectores sociales interesados, pero en sentidos que pueden ser contrarios, complementarios o convergentes. ¿Qué constantes o recurrencias podemos encontrar en estos “camino cruzados”, en México y en Colombia, identificando varios niveles privilegiados de construcción y legitimación de discursos locales, regionales, nacionales e internacionales y sus interacciones?

Ponentes:	Comentaristas:	Relatora y moderadora:
------------------	-----------------------	-------------------------------

Claudia Hernández, IHS- UNIVERSIDAD VERACRUZANA. Virginie Laurent, ICANH. Carlos Agudelo, IHEAL.	Teresa Sierra, CIESAS. Christian Gros, PARIS III.	Margarita Chaves, ICANH.
---	--	--------------------------

MIÉRCOLES, 12 de noviembre 2003.

Eje 3: Procesos culturales y reinención de la tradición en espacios interétnicos 10:00 a 13:00 Hrs.

¿Cuáles son los sistemas de transmisión relacionados con las prácticas rituales, míticas y otras manifestaciones de las culturas locales? ¿Cómo inciden los procesos migratorios, de reubicación o desplazamiento en determinados componentes de la organización social como los sistemas de cargos, el calendario ceremonial, los patrones residenciales y las relaciones intergeneracionales? ¿Cuáles aspectos de la tradición implican su manejo como forma de identificación o como organización de las diferencias?

Ponentes:	Comentaristas:	Relatora y moderadora:
Marion Aubrée, EHESS. María Teresa Rodríguez, CIESAS-GOLFO. Francisco Ziga, INI.	Mauricio Pardo, ICANH.	Elisabeth Cunin, IRD.

Eje 4: La multiculturalidad en espacios urbanos 15:00 a 18:00 Hrs.

¿Cómo se articula la multiculturalidad en espacios rurales y urbanos con fuerte presencia indígena y negra? ¿Cómo se percibe el uso de la indianidad/etnicidad como capital político, desde los distintos actores que participan del espacio multicultural y con qué cambios (políticos, culturales, sociales, económicos) se relaciona? ¿Cuáles son las dinámicas interétnicas en espacios multiculturales?

Ponentes:	Comentaristas:	Relatora y moderadora:
Elisabeth Cunin, IRD. Marta Zambrano, UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA. Manuel Uribe, INAH.	Francois Lartigue, CIESAS.	Odile Hoffmann, IRD-CIESAS.

-
-
-
-

JUEVES, 13 de noviembre 2003.

Sesión final: Movilidades identitarias y construcción del estado-nación 10:00 a 13:00 Hrs.

Relatora y moderadora:
Marta Zambrano.

PRIMERA REUNIÓN ANUAL DEL PROYECTO

Identities and mobilities.

Las sociedades regionales frente a los nuevos contextos políticos y migratorios. Una comparación entre México y Colombia.

11-13 noviembre, 2003.

Ciudad de México, Sede del CIESAS-D.F.

En esta primera reunión anual del proyecto Identidades y Movilidades, celebrada en la ciudad de México del 11 al 13 de noviembre, nos dimos cita los miembros del equipo de investigación, precedentes de Francia, Colombia y México, así como otros colegas y estudiantes interesados en los temas del encuentro. Asistieron también comentaristas invitados, relacionados con las instituciones de adscripción de los investigadores del equipo. El objetivo de la reunión fue el de realizar un primer acercamiento a partir de una serie de preguntas previamente planteadas, considerando que uno de los objetivos centrales del proyecto, es efectuar un ejercicio comparativo a partir del análisis de determinados procesos políticos e identitarios que se desarrollan en distintas contextos de México y Colombia. Unas treinta personas asistieron, a diario, durante los tres días de exposición y debate.

La inauguración del evento estuvo a cargo del Dr. Rafael Loyola, director general del CIESAS, del Dr. Michel Portais, representante del IRD en México y del Dr. Mauricio Pardo, director del área de Antropología del ICANH.

Las presentaciones se establecieron en torno a cuatro ejes fundamentales:

- espacio, territorio e identidad
- los movimientos sociales y sus ámbitos de legitimación
- procesos culturales y reinvención de la tradición en espacios interétnicos
- la multiculturalidad en espacios urbanos

Margarita Chaves, investigadora del ICANH, Odile Hoffmann del IRD-CIESAS y Víctor Cébulo, doctorante del CIESAS D.F., presentaron sus trabajos en la primera sesión. Sus exposiciones se orientaron a esclarecer y ejemplificar hasta qué punto el territorio y la identidad étnica se encuentran vinculados, y de qué manera cambia esta relación en el tiempo y en el espacio. Margarita Chaves mostró la forma en que el Estado Colombiano, a partir de la Constitución de 1991, elabora una normatividad jurídica que sustenta los reclamos territoriales en términos de identidad étnica, dando lugar a fenómenos como la reetnización de los colonos establecidos en la región del Putumayo. Odile Hoffmann abordó la formación territorial de una región a partir del análisis de procesos históricos desarrollados durante los siglos XVIII-XIX. Pretende documentar la manera en que la identidad está instrumentalizada en los conflictos territoriales, tanto por parte de los indígenas como de las instituciones encargadas de gobernar los espacios fronterizos entre Veracruz y Oaxaca. Víctor Cébulo se propuso analizar los procesos de creación de territorios en Matías Romero, ciudad del estado de Oaxaca establecida en el centro de una región pluricultural: el Istmo mexicano. Analiza la producción material y simbólica del

territorio local en el marco de dos elementos que han condicionado la vida social de la localidad: la actividad ferrocarrilera y el carácter pluricultural de la microregión.

En la segunda sesión, Claudia Hernández (doctorante del IIHS de la Universidad Veracruzana), Virginie Laurent (ICANH) y Carlos Agudelo (IHEAL) abordaron distintas cuestiones relacionadas con los movimientos sociales y los discursos y prácticas de la identidad, tratando de mostrar hasta qué punto pueden identificarse niveles privilegiados de construcción y legitimación de discursos locales, regionales, nacionales e internacionales. Claudia Hernández hizo referencia a las condiciones de reproducción de las colectividades sociales y su historicidad en el conflicto por el control de tierras planas entre zapotecos y chinantecos de Oaxaca, zapotecos asentados en Playa Vicente, Veracruz, migrantes mestizos y ganaderos que manejaron distintos argumentos acerca de los derechos de la tierra y visiones distintas de territorio. La presentación de Carlos Agudelo fue una reflexión sobre la situación actual del multiculturalismo en Colombia y el papel de los actores sociales que interactúan en relación con él. Observa que durante los últimos cinco años se evidencia una pérdida gradual de espacio o de visibilidad en el discurso de los actores del Estado colombiano, referente a las poblaciones negras y la reivindicación de la diversidad étnica, así como de las políticas multiculturales. Virginie Laurent se refirió a la relación entre indianidad y política, a partir de la inserción del movimiento indígena colombiano en el campo electoral, haciendo énfasis en la elección, por primera vez en la historia en Colombia en octubre de 2001, de un indígena al cargo de gobernador –es decir como jefe del ejecutivo– en el departamento del Cauca, al suroccidente del país.

En la tercera sesión Marion Aubrée (EHES), María Teresa Rodríguez (CIESAS-Golfo) y Francisco Ziga (CDI-ex INI) se refirieron a aspectos relacionados con la tradición, la memoria y la temporalidad. Marion Aubrée desarrolló su presentación en torno a características específicas del panorama religioso brasileño y acerca de la creación de una identidad entre los “crentes”, como se les llama en Brasil a los pentecostales. Entre estos elementos destacó una concepción específica del tiempo que funda su visión del mundo y de los orígenes, y estructura sus relaciones entre sí, en cuanto comunidad, y frente a los otros. María Teresa Rodríguez presentó algunos aspectos de la tradición y reproducción social de una localidad mazateca relocalizada en el Sotavento Veracruzano a mediados del siglo XX. Reflexionó en torno a la importancia de la memoria y la afirmación de la tradición e identidad mazateca, haciendo referencia a un aspecto particular relacionado con el ámbito de las festividades religiosas y con el papel de los especialistas rituales. Para Francisco Ziga, la ciudad de Pinotepa Nacional en la Costa Chica de Oaxaca, es clave para entender las relaciones de clase y étnicas en la región de referencia: se ubica en el límite entre el pie de monte-sierra, donde la población indígena es mayoritaria y “los bajos” y “la llanada” con presencia de pueblos negros. Para acercarnos a esta relación triangulada -en el marcaje de las diferencias y en las visiones hacia el otro-, define tres tipos de eventos: las mayordomías, el carnaval y las fiestas patrias.

En la cuarta sesión planteada en torno a “La multiculturalidad en espacios urbanos”, participaron Elisabeth Cunin (IRD), Marta Zambrano (Univ. Nal. de Colombia) y Manuel Uribe (INAH). La presentación de Marta Zambrano se desarrolló en torno a la presencia indígena en Bogotá. Propone que a pesar de su confinamiento representacional en las

prácticas discursivas del estado colonial, la presencia y existencia de los indígenas, en particular los que habitaban los espacios rurales que circundaban los centros urbanos, era fundamental para la constitución misma y la preservación del orden social colonial. Extiende la mirada desde el presente para proponer una rápida travesía por cuatro siglos (del XVI al XXI), deteniéndose en dos casos particulares: los indígenas urbanos contemporáneos y las representaciones visuales de indígenas coloniales. Elisabeth Cunin centró su intervención en torno a la ciudad de Cartagena como ciudad multicultural y pluriétnica, y en los contrastes entre el imaginario turístico y el imaginario popular. Le interesa comprender cómo se construye la imagen de ciudad turística, cuáles son los actores que producen esa imagen, qué características de la ciudad y de sus habitantes son puestas en escena. La reflexión sobre los imaginarios populares aparece como una consecuencia lógica del análisis sobre el imaginario turístico, que lleva de la construcción de una imagen oficial de la ciudad, a su recepción por los habitantes y finalmente al estudio de la construcción de una representación alternativa de la ciudad. Para Manuel Uribe en el ámbito regional de la zona industrial de Minatitlán-Coatzacoalcos, en sur del estado de Veracruz, los zapotecos se han establecido como la etnia más representativa, desplazando a un lugar secundario a la población indígena de otros orígenes étnicos como los nahuas. Describe y analiza la festividad religiosa dedicada a la Virgen de la Candelaria que se celebra los días 1, 2 y 3 de febrero en la ciudad de Minatitlán, en la que participan tanto los nativos de la región como los inmigrantes zapotecos. Muestra de manera condensada relaciones, valores y significados de los distintos sectores de población, y plantea que las formas de vivir y la manera de apropiación del espacio de los grupos migrantes, así como las relaciones y tensiones que mantienen con otros grupos, han dado origen a una forma específica de multiculturalidad en la región.

En la sesión final del seminario se discutieron cuestiones metodológicas y teóricas, en cuanto a las escalas de análisis y las diferencias de enfoque e intereses en los equipos colombiano y mexicano. En particular, fue interesante notar como ciertos aspectos “esperados” por las contrapartes no aparecieron en los estudios de caso (por ejemplo la violencia en Colombia, el movimiento zapatista en México). Esto ilustra por una parte el peso de los estereotipos que todavía pesan sobre las representaciones que mutuamente nos hacemos del otro, y por otra parte nos invita a precisar de manera más sistemática los contextos globales en los que se enmarcan los estudios de caso. El encuentro también puso en evidencia la diversidad de tradiciones académicas y enfoques teóricos que no siempre coinciden entre los miembros del equipo. Si todos adherimos a una visión constructivista de las identidades, algunos privilegian la escala micro que resalta las prácticas culturales y cotidianas de la diferencia y de la mismidad, mientras otros se centran en las interacciones a escalas mayores (regionales o nacionales) donde los procesos de instrumentalización son constitutivos de la relación al otro. Obligarnos a combinar enfoques y escalas será sin duda uno de los mayores aportes del proyecto.

Estos primeros resultados nos llevan a reflexionar acerca de las formas de efectuar un ejercicio comparativo que resulte fructífero y propositivo. El esfuerzo consiste ahora a poner en perspectiva no tanto situaciones nacionales y locales, sino los procesos políticos, culturales y sociales que sustentan las diferencias. Precisar estos procesos en cada contexto, dimensionarlos unos frente a otros en el juego de tiempos y escalas, evaluar el papel de

actores privilegiados, tales son las tareas que nos fijamos para seguir en este proyecto IDYMOV (identidades y movilidades) que se plantea para dos años más.

Agradecemos a los comentaristas que nos aportaron sus reflexiones sugestivas en cada sesión como en la discusión final : Christian Gros (Université Paris III), Teresa Sierra (CIESAS), Mauricio Pardo (ICANH) y François Lartigue (CIESAS).

SIGLAS

CIESAS : Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social

ICANH: Instituto Colombiano de antropología e Historia

IRD: Institut de Recherche pour le Développement

IHEAL : Institut des Hautes Etudes sur l'Amérique Latine

EHESS: Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales

INAH: Instituto Nacional de Antropología e Historia

IIHS: Instituto de Investigaciones Historico-Sociales (U.Veracruzana)

Universidad Nacional de Colombia

CDI-ex INI : Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas, ex Instituto Nacional Indigenista

Elementos para una comparación Colombia – México, Léxico tentativo

Virginie Laurent, Odile Hoffmann
Noviembre 2003

En nuestros esfuerzos de comparación entre los dos países, este documento sólo tiene la pretensión de ofrecer unas herramientas básicas para aprehender la diversidad de las situaciones nacionales e intra-nacionales. Así se debe entender el cuadro siguiente, que presenta algunas de las características de ambos países en cuanto a organización territorial e institucional. Al final, se plantean algunas interrogaciones que podrían guiarnos en nuestro cuestionamiento.

	Colombia	México
Población	Población 2000 : 42 millones Población indígena : 800 000 (2%) Población negra-mulata : 7,7 millones (18,1%) * * fuentes Urrea y Viáfara, 2001	Población 2000, 100 millones aprox. Población indígena : 12,7 millones (12,7%)
Tipo de regimen	Centralizado (33 departamentos) Senado y Cámara de representantes	Federal (32 estados soberanos) Senado y Asamblea de diputados
Los niveles constitucionales	- Departamento (gobernador electo) - Asamblea departamental electa - Municipio – Alcaldes, concejales, JAL (Juntas de Acción Local) electos	- Estado (gobernador electo) - Asamblea electa - Municipio (Pdte municipal electo) síndicos y regidores según votación (sist. Proporcional)
Los niveles internos al municipio (no constitucionales ; en México varían de un estado a otro)	- Corregimiento - Inspección de policía - Vereda - Finca	- Congregación - Agencia (y sub agencia) municipal (en Guerrero existen los Comisarías) - Agencia de policía - Ranchería, rancho
Tenencia de la tierra	- Propiedad privada (haciendas, plantaciones y fincas)	- Propiedad privada (+colonia agrícola o ganadera)

	<ul style="list-style-type: none"> - Resguardos indígenas y reservas (carácter transitorio hasta constitución del resguardo) - Territorios colectivos negros - Tierras de la Nación - Parques y reservas naturales 	<ul style="list-style-type: none"> - Comunidad agraria (indígena) : bienes o tierras comunales. Gran parte de los bosques y las montañas son tierras comunales - Ejido (reparto agrario del siglo XX, suprimido en 1992) - Tierras de la Nación - Parques y reservas naturales
Censos	<p>Aprox. 2% de pob. indígena Aprox. 16% de pob. negra y mulata</p>	<p>Aprox. 12% de pob. indígena, no hay cifras para pob. afroestiza</p>

Constitución	Constitución multicultural y pluriétnica -1991 (que rige a nivel nacional).	A nivel federal, Constitución multicultural y pluriétnica (modif. Art.4, 1992), pero sin reglamentación. Cada estado es responsable de elaborar su propia constitución y legislación.
Legislación	<p>Para los pueblos indígenas, existe una serie de leyes específicas expedidas después de la Constitución de 1991, concernientes derechos civiles, recursos de transferencia, educación, salud, reforma agraria o medioambiente.</p> <p>Para las comunidades negras o afrocolombianas, la Ley 70 de 1993 reconoce derechos territoriales a las comunidades negras del Pacífico, y abre espacios institucionales a representantes afrocolombianos (en los ministerios, las corporaciones, los programas de desarrollo, etc.)</p>	A nivel federal, Ley indígena de 2000, sin reglamentar, a excepción de Oaxaca. En este Estado, la Ley de derechos de los pueblos y comunidades indígenas de 1998. En su artículo segundo después de mencionar a todos los grupos indígenas de Oaxaca dice: "Esta ley protegerá también a las comunidades afromexicanas y a los indígenas pertenecientes a cualquier otro pueblo procedente de otros estados de la República y que por cualquier circunstancia, residan dentro del territorio del Estado de Oaxaca"
Representación política	Circunscripciones especiales, a nivel nacional, para indígenas (senadores + representantes a la Cámara desde 2002) y comunidades negras (2 representantes a la Cámara)	A través de los partidos y/o grupos corporativizados, sin especificidad.
Partidos políticos	Liberales, Conservadores (+ pequeños e independientes +/- efímeros, entre los cuales partidos "indígenas"	PRI, PAN, PRD (+ pequeños +/- efímeros)
Términos utilizados para los grupos (para individuos la lista sería otra)	Indígenas, comunidades indígenas, pueblos indígenas, pueblos indios, naciones indígenas o autóctonas, grupos autóctonos, grupos étnicos	Indígenas, comunidades indígenas, pueblos indios, grupos indígenas, grupos étnicos
	Comunidades negras, Afrocolombianos, afrodescendientes	Morenos, afromestizos, afromexicanos

	Mestizos, blancos, paisas (según regiones)	Mestizos, ladinos (según regiones)
Organizaciones étnicas	<p>Organizaciones indígenas que han alcanzado una movilización y representación a nivel nacional: ONIC, AICO, ASI, MIC</p> <p>Existen muchas otras a nivel "macro-regional", "zonal", departamental: AISO + CRIC, CRIT, CRIVA... (consejos regionales indígenas)</p> <p>Organizaciones negras: Cimarrón, PCN, AfroAmérica XXI, y múltiples organizaciones locales.</p>	<p>Organizaciones indígenas a nivel nacional : CNI, ANIPA</p> <p>A nivel local, organizaciones múltiples, por regiones, grupos étnicos o especialización productiva (café solidario) ;</p> <p>Existen algunas "transnacionales", p.e. Oaxacmigrantes FIOP</p> <p>No hay organizaciones negras, salvo México Negro en la costa chica de Oaxaca</p>
Organizaciones campesinas	<p>Campesinas : ANUC Asociación Nacional de Usuarios Campesinos (a notar dos vertientes de la ANUC: línea oficial y línea Sincelejo: esta última mucho más radical, a raíz de recuperaciones de tierras en 70s y en parte punto de partida de movilizaciones indígenas)</p>	<p>Campesinas : "oficial", CNC, LCA, CNG, CAP, etc.</p> <p>"independientes" : múltiples, por regiones y sectores de producción ; reciente (80-90-00'): el campo no aguanta más, el Barzón, UNORCA, CIOAC, etc</p>
Instituciones especializadas en cuestiones étnicas	<p>Dir. Asuntos Indígenas (Min. Interior, INCORA, Departamento Nacional de Planeación)</p> <p>Dir. Asuntos comunidades Negras (Min. Interior, INCORA)</p> <p>Nota: desde 2003 con el gobierno de Uribe, desaparece la distinción para formar una sola instancia "Grupos Etnicos".</p>	<p>INI desde 1948 y sus Centros regionales (hasta junio de 2003 en que desaparece, remplazado por una "Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas, CONADEPI")</p>
Instituciones especializadas en cuestiones campesinas	<p>INCORA (Ref. agraria)</p> <p>Las Federaciones por producción (FEDECAFE, FEDEPALMA, etc)</p>	<p>- El « sector agrario » del gobierno central y sus correspondientes estatales, reestructurado desde los años 1990 (SRA, RAN, PA)</p>

		- Las instituciones por sector de producción
Los ámbitos espaciales de negociación política local	Municipal Resguardo Asociaciones de Cabildos	Municipal Ejidal o comunidad agraria
Reconocimiento de la diversidad de las iglesias y de su representación	Constitución 1991	Modificación al artículo 30, ppios 1990'
Iglesias	<p>Iglesia católica: Tradicional conservadora Pastoral indígena (1970') Pastoral negra (1980')</p> <p>Iglesias protestantes: Diversas denominaciones Instituto Lingüístico de Verano New Tribes Missions</p> <p>Otras: Test. Jeovah (en todas partes)</p>	<p>Iglesia católica: Tradicional con sus corrientes tradicionalistas () y « modernas » Teología de la liberación (1970')</p> <p>Iglesias protestantes: Diversas denominaciones En algunas regiones (sur-sureste), 10-30% de la pob.</p> <p>Otras: Test. Jeovah (en todas partes), Mormones (en comunidades localizadas)</p>

Distribución espacial de población indígena	A nivel nacional, dos grandes modelos de distribución de la pob. indígena : andinos, y tierras bajas (Amazonía y Orinoquía)	A nivel nacional, concentración de pob. indígena en centro, sur y sureste
Instancias indígenas en medio rural	A nivel local, cabildos y resguardos con relativa autonomía y capacidad de negociación frente al municipio Disponen de "recursos de transferencia" (de la Nación hacia los resguardos indígenas, a través intermediación de las <i>autoridades tradicionales</i> y de las autoridades municipales o departamentales) (Ley 60 de 1993)	A nivel local, distribuidos entre propietarios, ejidos y comunidades agrarias ; Insertos en los municipios, muchas veces sin real capacidad de negociación, salvo cuando un "grupo étnico" o "comunidad" corresponde a un municipio, como es frecuente en el estado de Oaxaca (casos a parte son los municipios autónomos de Chiapas, muchas veces interétnicos)
Instancias indígenas en medio urbano	Existen unos cabildos urbanos, por ejemplo el cabildo Inga, en Bogotá y sus alrededores: caso Suba, Cota)	En la ciudad : programas en el DF En la migración : comunidades transnacionales
Distribución espacial de población negra	Principalmente en las dos costas, además de las principales ciudades. Hoy, con las migraciones y los desplazamientos, en todo el país.	"Herencia de la tercera raíz" en todo el país. Mayor concentración en dos regiones : la costa chica de Oaxaca y Guerrero, y las costas de Veracruz.
Instancias de poblaciones negras	Consejos comunitarios	

Otros temas diferenciales

	Colombia	México
Nación y gobierno	Estado lagunario y precario	Estado central fuerte
	Déficit institucional A pesar de este deficit institucional, numerosas instituciones encargadas de los "asuntos indígenas" (o negros), y otras con trato especial para estas mismas poblaciones (Red de Solidaridad, Defensoría del Pueblo...) (ver "paradoja" señalada en cuanto a "política de la diferencia")	Intensa red de mediación institucionalizada
	Pocos "marcadores nacionales": heroes, fiestas, monumentos, fechas conmemorativas	múltiples "marcadores nacionales"
Rupturas y virajes en la historia	La guerra de los mil días (finales XIX) La violencia (1948-58) El Frente Nacional (1958-) La nueva guerra, desde 1980 (narco) Los paramilitares. 1990' Constituyente y Constitución, 1989-1991 El gobierno « de mano dura », Alvaro Uribe 2002	Revolución 1910 Post-Revolución, reparto agrario : 1940-60 Crisis agrícola 1970 Apertura comercial , a partir fines 1980 El salinato, modernización 1988-1994 Insurrección zapatista, 1994-hoy Fin del partido-gobierno PRI : 2000
Los debates actuales	Entidades Territoriales Indígenas (proyecto hoy estancado) "Consejos Indígenas" en el Cauca Proceso de re-etnización Desplazados Representación política (aprobación de la "Reforma Política": que puede significar desaparición de muchos "pequeños partidos" entre los cuales podrían ser los partidos indígenas)	Integración regional y apertura comercial (TLCAN) Remunicipalización Migración (remesas, circuitos migratorios, comunidades transnacionales) Autonomía indígena La participación de las mujeres indígenas en las asambleas comunitarias. Y también la participación de mujeres indígenas en los cargos de toma de decisiones

	<p>Fumigaciones y cultivos ilícitos</p> <p>Actores armados y guerra</p> <p>Justicia consuetudinaria reconocida por la Constitución pero no reglamentada, por lo tanto en el centro de numerosos pleitos, formas de interpretación de la Ley, acciones de tutela... (en las cuales muchas veces tienen que intervenir con sus "conceptos", jueces, antropólogos, abogados..., nuevo punto de interrelación con el Estado)</p>	Justicia consuetudinaria ¿?
--	--	-----------------------------

ALGUNAS PRECISIONES E INTERROGACIONES

- Con base en estas características generales de las situaciones colombiana y mexicana se han puesto en evidencia dos "paradojas" que merecen ser tomadas en cuenta para enmarcar el estudio cruzado entre los dos países: una, sobre instancias de gobierno y arenas de negociación; otra, sobre políticas de la diferencia. La redacción es voluntariamente escueta y esquemática pues sólo se trata de abrir debates.

Instancias de gobierno - arenas de negociación

En Colombia, con un régimen centralizado, las regiones tienen un fuerte peso (autonomía de hecho?) que se traduce en "culturas regionales" diversificadas; en México, se tiene un régimen federal, pero con un Estado central fuerte que ahoga las culturas políticas regionales, permitiendo sólo expresiones localizadas.

Cómo el andamiaje institucional y constitucional incide en las prácticas políticas construidas sobre/con culturas locales, y vice-versa? Cómo estas contradicciones intervienen en la expresión de identidades indígenas y/o negras, en qué niveles se dan estas expresiones: local, regional, nacional?

Políticas de la diferencia

En Colombia, el resguardo (territorio colectivo) y el cabildo (autoridades indígenas), implementados en la época de la Colonia, se han mantenido hasta la época actual, reapropiados como base de las reivindicaciones de la población indígena (sólo el 2 % de habitantes) y fortalecidos por políticas del Estado desde la década de 1980' (atribución del 25 % del territorio nacional a autoridades indígenas). Más recientemente, se ha adoptado una constitución multicultural (1991) con aplicaciones reales y decisivas (reconocimiento de derechos territoriales y políticos a comunidades indígenas y negras, sistema jurídico propio a los cabildos indígenas, transferencia de recursos para las autoridades indígenas, etc.).

En México existen hoy en día múltiples sistemas tradicionales de autoridades indígenas, diversos en cuanto a modo de elección, duración en los cargos, autoridad, etc., en combinación con las normas legales, sea de derecho (sólo en Oaxaca) o de hecho (en la mayoría de las regiones indígenas). El sistema colonial de bienes comunes y corporaciones indígenas desaparece con las leyes de desamortización de bienes de corporaciones (varias leyes de 1856 a 1892), y luego con la declaración de extinción de comunidades indígenas, durante el Porfiriato (finales XIX). La figura colectiva de comunidades agrarias se rehabilita con la Revolución y la "restitución de bienes comunales" a los pueblos indios que pueden demostrar sus propiedades anteriores a la desamortización. Pero no existe equivalentes del resguardo y cabildos indígenas colombianos, tampoco un circuito legal de recursos específicamente reservados a las comunidades indígenas (a menos que se consideren tales los recursos del ex - INI). Además, con una importante población indígena (12-15%), México tiene una larga tradición de "gobierno indigenista" que sin embargo no

se plasma en políticas multiculturales “modernas” (fuera de la constitución, no reglamentada, con excepciones en Oaxaca y ahora San Luis Potosi).

¿Se debe a un diferencial en las capacidades de movilización de las poblaciones indígenas y negras en los dos países? En este caso, cómo explicarlo : las redes de apoyo, nacionales e internacionales? El peso del Estado ?