

Vivanco, Vicente, "Alerta: luz verde a las transnacionales mineras en Ecuador", *EcoPortal*, Buenos Aires, Argentina, 04 de diciembre de 2007.

Consultado en:

<http://www.ecoportall.net/content/view/full/74690>

Fecha de consulta: 28/03/2012.

*La estrategia del gobierno fue desde un inicio convocar a las partes: comunidades y transnacionales al “GRAN DIALOGO NACIONAL MINERO” por una “minería sustentable y responsable”. Ese “dialogo” no era para conseguir preservar el medio ambiente o la soberanía, sino que la prioridad era y es la minería.*

La estrategia del gobierno fue desde un inicio convocar a las partes: comunidades y transnacionales al “GRAN DIALOGO NACIONAL MINERO” por una “minería sustentable y responsable” (el mismo slogan de las transnacionales), convocatoria que la hizo el entonces Ministro de Energía y Minas Alberto Acosta, ahora asambleísta y Presidente de la Asamblea Constituyente, para así mantener entretenidas a las comunidades afectadas. Ese “dialogo” no era para conseguir preservar el medio ambiente o la soberanía, no, nada de eso, en la agenda no consta lo que le interesa a los pueblos afectados, sino la prioridad era y es la minería, es decir algo así: “dialogamos pero si te postras a la minería” (hasta el nombre lo dice Dialogo nacional minero). Y por qué no organizó un foro digamos desde el Ministerio del Ambiente; porque lo que está en mente del gobierno “ciudadano” es proteger a la minería, y el preservar el medio ambiente y a los pueblos es un obstáculo.

El papel mediador dentro del conflicto comunidades-transnacionales mineras, de intermedio, de conciliador, de tercera persona no es para el gobierno, él es en teoría representante del pueblo (así se autoproclama), y equivocadamente o no, las comunidades afectadas por la minería transnacional confían (ingenuamente) en Correa, y en la Constituyente. El supuesto papel de mediador o facilitador del actual gobierno es una salida, es un escape para enfrentar el problema y entretener a las comunidades, al igual que el pretexto de la Constituyente.

Un aditamento justo en el momento en que estaba naciendo y germinando la resistencia de los pueblos a las transnacionales mineras, asoma la lámpara mágica para todos los males: la Asamblea Constituyente, primero el sí o no, luego los candidatos, “muchachos no se preocupen la asamblea se encargará de todo”; la maniobra: desmovilizar, desorganizar; el medio: el supuesto dialogo y la asamblea.

Pero mientras estaban en el supuesto diálogo este gobierno estaba otorgando concesiones mineras, formalizándolas (solo en el Napo otorgo más de 20), sus mandos medios en las provincias promoviendo a que se llenen los requisitos de las concesiones (en Zamora el Director de Minería promovía la socialización de los Estudios de Impacto Ambiental); las transnacionales emprendieron una campaña pro minera a nivel del país y potenciaron en los sectores en resistencia, un millón de dólares gastaron. Si esta ley les parecía injusta, si las concesiones son inicuas, según el gobierno, porque continúa con sus acuerdos o decretos.

Luego en junio del 2007, publicaron desde el Ministerio de Energía y Minas “el ABC de la minería” con el refrendo de Alberto Acosta, interesante el estudio parecido a los que suele hacer el Banco Mundial -casi me convence-, pero lo básico de ello es la propuesta de reformas a la Ley de minería. Antes es importante refrescar los objetivos de la Dirección Nacional de Minería como parte del Ministerio de Minas y petróleo constan en su página de internet:

- Incrementar, en el corto plazo al 100% la inversión nacional y extranjera.
- Incrementar la producción minera para contribuir en el mediano plazo con el 5% del PIB.

Regresemos a la propuesta de reformas legales, de ninguna forma se está planteando al Ecuador un país libre de minería a gran escala o expulsar a las transnacionales, o la terminación de las concesiones no nada de eso, según el gobierno hay que implementar mas control y recaudar más a las transnacionales por medio de regalías, aumentar el precio de las patentes, ponerles plazo a las concesiones, reparto a gobiernos locales de las ganancias. El mensaje: transnacionales mineras quédense pero déjenos más recursos, continúen y

para callarlos a los posibles “conflictivos” hay que darles parte del pastel sean juntas parroquiales, municipios, la misma diplomacia de las transnacionales mineras.

En materia ambiental sigue predominando el interés de las mineras los derechos de las comunidades se relegan a que se reconozcan los pasivos ambientales (destrucción y contaminación) exista la remediación; a la consulta a la comunidad, dice el ABC de la minería, a larga es un fraude, primero no se dan la consulta como tal ya que las comunidades son mirones, convidados de piedra sin capacidad de decisión, y se diera, se imaginan la campaña de las transnacionales, el soborno, será una estafa como las elecciones, y luego no es que las comunidades desean la “consulta” sino las transnacionales la buscan como necesidad para entrar a explotar, esto es un pasatiempo y una trampa. Aquí ya no se discute la defensa de la vida y la naturaleza sino se discute el precio de la vida (pasivos ambientales, la mitigación, las indemnizaciones) eso es la “célebre consulta”, estrategia para seducir a las comunidades con la supuesta riqueza, con dólares, son los espejos del siglo XXI.

En cuanto al agua “manejo especial y cuidadoso en actividades mineras”. Se recurre constantemente a eufemismos, indirectas, no hay rechazos a la contaminación ambiental categóricos o expresos “si pero”, y de esas argucias o trampas abundan en la actual constitución, legislación ambiental y minera; punto de apoyo para sobornar a burócratas y dejar en el desamparo legal e institucional a los pueblos afectados.

El señor Correa corrobora aquello en sus declaraciones: “Minería Si, pero con los adecuados controles, con las adecuadas consultas a la comunidad, al medio ambiente y al estado”. La Hora, octubre 2007.

Acepta que si va a permitir, que va haber minería a gran escala, transnacionales mineras y por ende la destrucción y saqueo, y para esto último dice que va haber “control”, vamos a ver lo débil que serán esos controles, esas consultas y la protección al medio ambiente, si en sus filas hay relaciones cercanas con las transnacionales mineras Cesar Espinosa presidente

de la Cámara de Minería es hermano de la Ministra de Relaciones Exteriores, o, el director de minería de Loja fue empleado de una ONG pro minera Arco Iris.

Luego las declaraciones de uno de los hombres fuertes del gobierno “ciudadano“, Alberto Acosta: “puede haber minería metálica a gran escala, pero tiene que ser por el sistema de túneles para respetar la naturaleza y la vida de los seres humanos”... “Acosta cree que las cantidades (que aportan las mineras) son minúsculas y no contribuye a resolver los problemas sociales y ambientales que provoca” La Hora, Octubre 2007.

“Los funcionarios decidieron apostarle a la apertura minera y a gran escala, siempre que cumplan con algunas exigencias. “(El sector) no puede seguir siendo manejado con la regulación legal que hoy tiene porque la ley de minería actual no le permite al Estado una adecuada participación”, afirmó Chiriboga” (El universo, 8 de noviembre del 2007).

“A inicios de año, cuando Alberto Acosta, virtual presidente de la Asamblea era ministro de Energía, la posición era otra: no a la explotación industrial y sí a la regularización de la minería informal. Pero ayer, luego del taller el discurso cambió: “Nuestra producción minera es todavía incipiente, queremos impulsarla bajo los términos de una ley que beneficie al Estado, que dé seguridad jurídica a las partes, que se relacione adecuadamente con las comunidades y que respete el ambiente”, dijo. (El universo, 8 de noviembre del 2007)

Desgranemos, acepta que puede haber minería a gran escala, luego que hay que incrementar las cantidades que aportan las mineras que ahí si resolverán los problemas sociales y ambientales, está pidiendo más recursos, la remediación ambiental se la realiza con dinero, esa propuesta ira a la asamblea, no importa hay muchos lugares donde venden ríos con agua limpia, bosques, donde venden pájaros, aire fresco, la salud, a la final la lógica es que todo se puede corregir con dinero. Será invento del diario la Hora y el Universo (que de paso el primero es pro transnacional minero) o es otro indicio más, y concordante con lo antes expuesto.

Para no caer en la trampa. Hay que distinguir aquí a dos partes entre los que desean que exista explotación minera a gran escala y entre los que no deseamos porque consideramos que atenta a la vida, (el agua, los bosques) a los pueblos, a sus formas de vida.

Entre los que desean que exista minería a gran escala (capitalistas) hay una división: 1) los neoliberales que vengan las transnacionales mineras con escaso control, exoneraciones, privilegios a llevarse todo, 2) los socialdemócratas (actual gobierno) que no expulsan a las transnacionales prefieren que permanezcan pero que den migajas (regalías, patentes). Así nomás, aquí no hay puntos medios, ni mediadores, ni conciliadores, hay amigos y enemigos, Martin Luther King decía “aceptar un sistema injusto es colaborar con él”.

Así que quienes expresan: “yo no estoy ni con las transnacionales mineras ni contra los que defienden la vida y la soberanía”, o también, “está bien que se queden pero que nos dejen algo”, a la larga son y están defendiendo los intereses de las mineras y no del pueblo, igual que el gobierno. Debemos exigir definiciones, hay o no minería a gran escala, se quedan o se largan las transnacionales.

Así que no hay mas, para los que tenemos dignidad, defendemos la vida y soberanía, la respuesta es la organización, la movilización popular, a la final la historia ha demostrado que los gobiernos siempre se alían a los poderosos, a los que tienen dinero y a los pobres los abandonan, no hay mas. Así está el dilema luchamos o perecemos. Y si no creen vuélvano a leer este artículo luego de unos tres años, unos 10 años, quizás sea tarde hasta eso las transnacionales dejaran daños irreversibles y poco efecto surtirán los reclamos, hay cosas que son a tiempo, y esto es una de ellas.

Resistencia a la minería a gran escala.

Puntos a tomar para promover la resistencia frente a las transnacionales mineras:

a) Es necesario destacar que toda actividad humana causa impacto ambiental, por ello con más razón la minería a gran escala (cielo abierto, túneles u otras técnicas) es decir un aprovechamiento de manera industrial. En efecto no habría ninguna diferencia en que esa

explotación sea llevada por multinacionales o por el Estado en cuanto a los impactos ambientales o mejor dicho la destrucción y contaminación ambiental.

b) Una cosa es nacionalizar y otra muy distinta poner más control e imponer más gravámenes a la utilidad de las transnacionales, la nacionalización es que pase ser propiedad y bajo administración estatal, aunque aquello este lejos de ser parte de un plan socialista; lo otro de permitir que continúen las transnacionales con más inspección estatal es capitalismo “no neoliberal”, capitalismo en fin.

c) Los derechos colectivos no deben reducirse a formalidades como el derecho a ser consultados (consultar) es decir aquello implica una decisión no solo una información o solo ver (veeduría); el reconocimiento de los derechos colectivos no implica que se reconozcan los garrotazos, los daños al medio ambiente para luego ponerles precio sino prevenirlos y evitarlos, IMPEDIRLOS.

d) El dialogo es entre iguales y entre los que tienen un mismo modo de vida y objetivo, entre intereses contrapuestos lo que se puede llegar es a un pacto y ello implica ceder u obligarle a permitir tal cosa a una parte; existen dos mecanismos para ceder: uno la fuerza (juicios a los dirigentes, represión) y el otro la división, el engaño, la ilusión, la charlatanería radical para desmovilizar a una parte confiando en que todo se solucionará y luego el cachiporrazo final terminar conciliando con las transnacionales y cuando el pueblo se dé cuenta ya será tarde. Cuál de las dos es la estrategia del gobierno, él dice que es mediador, uh y no dice que representa al pueblo.

e) Suspensión no es extinción, el suspender una concesión no significa que se acabó la amenaza más con esta hay que cuidarse el doble, la reacción o contragolpe de las transnacionales no se hace esperar.

f) Sigue manteniéndose que la explotación minera o petrolera (privada transnacional y en menor medida estatal) “es de prioridad nacional”, “indispensable para el desarrollo”, tan pobretones que no tenemos otro arte y beneficio que no sean las actividades extractivas u otras actividades que las que tenemos son de poca monta “primitivas, subdesarrolladas”; entonces desde afuera y los que tienen dinero nos van ayudar; ese es el discurso del señor Correa con el Yasuní, más o menos da entender ¿de dónde saco dinero?, igual que las mineras en su lema “pobres y con cobre”, y la respuesta por si sola viene: hay que explotar y destruir, vengan capitalistas -según el gobierno y transnacionales-; aunque el dinero siga

saliendo vía deuda externa, inversión extranjera (propias transnacionales), depósitos bancarios, pero eso no hay que decir y es intocable; hay que afectar la Amazonía pero no intentes destruir el sistema económico, es el discurso del supuesto izquierdista.

#### Debate sobre la nacionalización y el desarrollo

La nacionalización en la minería a gran escala, los que desean que aquello lo hagan una industria estatal como Petroecuador lo hace con el petróleo, a eso le llaman nacionalización, aunque esto tiene sus fulleras porque se inventan varios operativos para que esté en manos privadas como contratos de servicios, asociación de capitales, o caiga en manos de burócratas dorados, el petróleo es un ejemplo.

Dirán los del grupo 3 del párrafo anterior nos parece lo más adecuado es decir la nacionalización, pero igual sigue existiendo esa explotación a gran escala, los impactos ambientales van a ser casi semejantes a los de las transnacionales, la destrucción continuará.

Aún existe ese pensamiento en la izquierda que asume el desarrollo y bienestar de los pueblos pasa por el amontonarse de cosas, la industrialización, la urbanización, el crecimiento de exportaciones sin importar lo que pasa con los pueblos donde están los centros industriales, extractivos u otros, sin pensar que pasa con los trabajadores, que sucede con el medio ambiente; y que las formas de agricultura, artesanía u otras de nuestros pueblos campesinos e indígenas es retrograda, que los bailes, música de nuestros pueblos es marginal, que la ciudad es superior al campo, que una ciudad es adelantada porque tiene más carros, que los intereses de la "nación" son superiores a los de las comunidades campesinas o indígenas, entiéndase que nación le llaman a los grupos económicos nacionales e internacionales, o en caso de ser propiedad estatal (no socialista), a los burócratas y técnicos. Ese mal "desarrollo" que explota a los trabajadores, que desampara a los pueblos indígenas, que destruye el medio ambiente, que destruye la cultura, no puede seguir así tenga careta de "no neoliberal" "socialismo siglo XXI". (ES DISCUTIBLE LA INTENCION NO ES DAR RESPUESTAS SINO GENERAR PREGUNTAS).

Este modelo económico se sigue basando en actividades extractivas, en el monocultivo, dan la apariencia de bienestar pero a la larga con ello se pierde nuestra subsistencia (biodiversidad, soberanía alimentaria), nuestra identidad (cultura, multiétnicos), nuestra independencia.

La visión occidental del capitalismo y ciertas teorías del desarrollo no funcionan, creencias hechas para justificar la dominación, la invasión, la destrucción. Y tampoco ciertas interpretaciones del socialismo occidental que se dieron cargadas de esa visión de crecer, competir industrialmente, el hombre al servicio del crecimiento económico (el fetichismo a las cosas y la alienación continuaron algo que constantemente denunciaba Marx como los males del capitalismo), perdió el rumbo se volvieron igual que los capitalistas, los manuales de la ex URSS no funcionan nos dicen mentiras. No es que estoy en contra del socialismo, sus principios son indispensables, partamos de uno propio sin descuidar el origen y el objetivo el bienestar del hombre y mujer de todas las tierras.

Sé que puede causarles sorpresa y hasta burla, pero ya es hora de pensar en donde la prioridad sea el hombre y mujer, no como los dueños del mundo o supuestamente la especie superior de la tierra, sino como parte de este universo, aquí no hay centros del mundo todos lo somos; ni civilizados e incivilizados, ni desarrollados o subdesarrollados, esas teorías hechas para justificar matanzas de los imperialistas a los pueblos; aquí somos diferentes donde debe primar el respeto, la solidaridad, la cooperación. Es difícil pero no por ello hay que renunciar y amoldarse, hay que seguir la lucha.

Hay que cambiar de sistema económico, de modelo de desarrollo, no arreglar o humanizar el capitalismo. Pero eso no es cuestión de constituyentes, ni de ministros sino de cambiar nuestras percepciones, de ser pueblos revolucionarios.

*\* Militante del Grupo PROTESTA, organización que es miembro de la Coordinadora Nacional por la Defensa de la Vida y la Soberanía*

\*\*\*\*\*

La máscara comienza a caer y este es el verdadero rostro de un gobierno pro-minero:

*Tema polémico por el impacto ambiental. El Presidente Correa le apuesta a la minería para el desarrollo del país*

*Quito, 1 de diciembre de 2007.- “¿Cómo financiamos el desarrollo?”, indagó el Jefe del Estado a la audiencia del enlace radial de este sábado. Y su respuesta se inclinó a la explotación minera: “Son 100 mil millones de dólares en cobre” dijo al referirse a la reserva de dicho metal en la provincia de Zamora.*

También manifestó que “el impacto ambiental que nos afectaría a todos debemos soportarlo” al plantear que no hay manera de obviar el factor costo beneficio, si se quiere acabar con la pobreza de la mayoría de los ecuatorianos.

¿Se deja todo intacto o se accede a la riqueza mineral que en el país bordea los 200 mil millones de dólares? El dilema es latente para el Mandatario, sobre todo porque reconoce la problemática del deterioro ambiental y el calentamiento global. En todo caso, la balanza se inclina a la necesidad de garantizar el bienestar de la población: “Si hay esos ingresos se va a tener que permitir que esa minería vaya en beneficio del desarrollo del pueblo ecuatoriano”, declaró.

Finalmente, al referirse sobre esta temática, advirtió que la propuesta de mantener el petróleo bajo tierra en el Parque Nacional Yasuní correrá la misma suerte, si no hay respuesta de las contrapartes internacionales en compensar la no explotación. JH/Prensa Presidencia. (Artículo tomado de la página Web de la presidencia de la república). [www.ecoportal.net](http://www.ecoportal.net)

*Coordinadora Nacional por la Defensa de la Vida y la Soberanía*