

Hurtado, Jonathan, "Estudio de Impacto Ambiental de proyecto Chadín II tiene vacíos importantes", *Servicios en Comunicación Intercultural Servindi*, Lima, Perú, 11 de marzo de 2014.

Consultado en:

<https://www.servindi.org/actualidad/102779>

Fecha de consulta: 08/02/2018.



Servindi, 11 de marzo, 2014.- El Estudio de Impacto Ambiental (EIA) del proyecto hidroeléctrico Chadín II, aprobado a fines del mes pasado, no habría tomado en cuenta una serie de componentes que lo harían insostenible ambiental y socialmente. Así lo sostuvo el ingeniero experto en energía y medioambiente, José Serra Vega, en diálogo con Servindi.

Del proyecto no se supo mucho hasta hace unos meses, cuando organizaciones que siguen de cerca el caso advirtieron que la hídroléctrica podría servir para abastecer de energía al megaproyecto minero Conga.

El proyecto Chadín II tiene previsto ejecutarse en algunos distritos de las provincias de Luya y Chachapoyas, en la región Amazonas, y en otros tantos de la provincia de Celendín, en la región Cajamarca.

La empresa a cargo del mismo es AC Energía S.A., subsidiaria de la transnacional brasileña Odebrecht.

José Serra Vega, se ha dedicado en los últimos meses a analizar el Estudio de factibilidad del proyecto Chadín II. Producto de ello es que en algunos días publicará su trabajo en internet para luego hacer lo mismo en un soporte impreso.



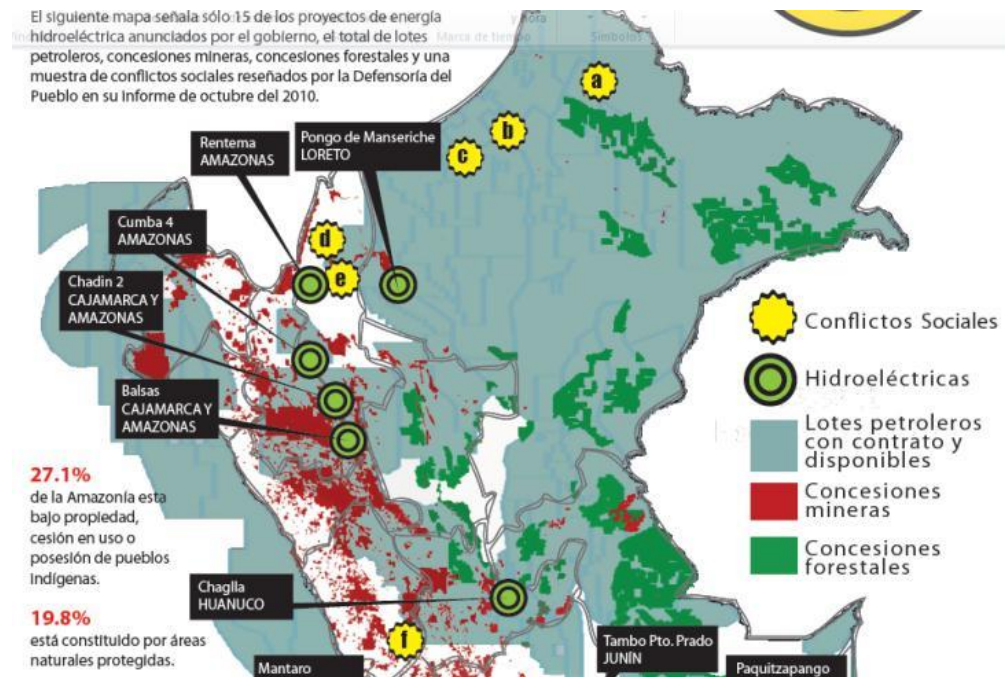
José Serra Vega ha trabajado de cerca con los pueblos de la amazonía peruana

En diálogo telefónico, Serra Vega, detalló una serie de aspectos que el EIA de Chadín II no ha tomado en cuenta. Entre estos se encuentra el destino que le espera a los cerca de mil pobladores que serán desplazados de sus hogares para dar paso a la inundación de un área de 3,250 hectáreas.

El especialista que ha seguido de cerca casos como el del Proyecto hidroeléctrico Inambari, lamentó que no se quieran estudiar otras alternativas para el aprovechamiento de la zona a través de actividades como el turismo. Destacó que los ingresos por este rubro pueden ser también significativos.

Serra Vega es autor de los estudios "Inambari: La urgencia de una discusión seria y nacional. Pros y contras de un proyecto hidroeléctrico", y coautor de "Costos y Beneficios del Proyecto Hidroeléctrico del Río Inambari".

A continuación compartimos la entrevista a José Serra Vega, realizada por Servindi la primera semana de este mes.



Fuente: [Celendin Libre](#)

- ¿Qué tan riguroso es el Estudio de Impacto Ambiental (EIA) del proyecto hidroeléctrico Chadín II?

Me parece que ellos (AC Energía S.A.) han hecho un esfuerzo por cubrir las exigencias de un Estudio de Impacto Ambiental pero han dejado de lado muchos aspectos. Creo que el EIA tiene vacíos importantes. La parte positiva es que han hecho algunos estudios sobre la botánica, la fauna, la flora, de una zona que es completamente desconocida desde el punto de vista científico. Esto es un aporte al conocimiento del Valle del Marañón. Desde el punto de vista estricto de EIA me parece que hay muchas cosas que ellos no han resuelto y que el Ministerio (de Energía y Minas) no les ha exigido.

- ¿Qué hechos negativos generaría la construcción de una hidroeléctrica en esta parte de la cuenca del río Marañón?

Primero, la alteración del caudal del río, porque si usted pone un dique para bloquear el curso del río, lo que fluía antes según los pulsos estacionales, estación de lluvia, estación seca, ya no va a fluir igual, porque el agua se va a soltar según las necesidades de generación de electricidad y eso altera toda la vida acuática abajo de la represa.

Segundo, es que los sedimentos que antes bajaban con las aguas del río en la época de lluvias, serían bloqueados por la represa. En la época de lluvia bajan cantidades de arcilla, gravas, arenas, etcétera, que ahora van a quedarse acumuladas contra esa pared que van a encontrar, esos sedimentos traen cantidades de vida, traen microorganismos, elementos minerales que son necesarios para la vida del río, río abajo.

Tercero, los peces ya no podrán subir y bajar el río. Según el EIA hay 21 especies pero pueden ser más porque, como le digo, el río nunca ha sido estudiado desde el punto de vista científico y algunas de esas especies se extinguirán definitivamente porque tienen sitios de desove que seguramente están aguas arriba y ya no tendrán probabilidad de llegar a ellos.

El cuarto punto es la deforestación, porque yo he calculado que unas 12 mil hectáreas serían deforestadas, la compañía promete compensar con la reforestación de 5 mil hectáreas pero hay una parte importante que no sería compensada si mis cálculos son correctos.



Proyecto no solo dañaría el paisaje, también generaría escasos puestos de trabajo. Dar clic aquí para agrandar la imagen.

- Se suma el tema de la generación de gases de efecto invernadero.

La emisión de gases de efecto invernadero es siempre consecuencia de la construcción de represas. La vegetación inundada se pudre en el fondo de la represa y durante años estará emitiendo cantidades de dióxido de carbono y de metano a la atmósfera y de óxido de nitrógeno. Y luego lo que es muy importante y nadie tiene en consideración es la destrucción del paisaje. Esos cañones del río Marañón son lugares únicos, son magníficos, son parte del patrimonio nacional, lo malo es que son desconocidos. Primero, son de acceso muy difícil, no hay carreteras. Segundo, no hay mucha gente que ha ido a ver. En el Perú no hay una verdadera vocación de exploración, de conocimiento del territorio. Entonces esos paisajes están ahí, 99.9 por ciento de los peruanos no saben que existen pero son paisajes que son valiosísimos y que van a ser gravemente alterados por la construcción de esa represa.

"lo que es muy importante y nadie tiene en consideración es la destrucción del paisaje. Esos cañones del río Marañón son lugares únicos, son magníficos, son parte del patrimonio nacional, lo malo es que son desconocidos."

- A lo ya dicho, ¿qué es lo que el EIA no ha considerado?

Primero, todo estudio de impacto ambiental debería considerar los costos de los impactos, de darle un valor monetario en la medida de lo posible. El EIA no ha considerado el impacto en la población aguas abajo de la represa. O sea, es verdad que no hay mucha población, son cañones relativamente despoblados pero así y todo hay un impacto que puede ser de larga distancia, el río Marañón es uno de los afluentes que forman el río Amazonas. Los peces viajan a lo largo del Marañón. Entonces hay impacto definitivamente aguas abajo pero que no ha sido evaluado.

Luego, no se ha considerado los impactos a lo largo de las carreteras necesarias para la construcción (de la hidroeléctrica). Luego, igual para la línea de transmisión a Cajamarca, esa electricidad de Chadín hay que sacarla, entonces hay que construir una línea de transmisión que tendría 85 kilómetros hasta Cajamarca y el impacto ambiental de esa línea de transmisión no ha sido considerado.

Después, esas personas que van a desplazar que son unas mil personas que viven en el fondo del Marañón, tienen que reubicarlas en algún lugar, entonces también tendrían que tener una idea, capaz en estos momentos todavía no, porque no saben dónde las van a reubicar, tienen que negociar con la gente. Para comenzar, la gente no acepta ser reubicada en estos momentos. Pero en el lugar donde se van a reubicar va haber un impacto ambiental de todas maneras y eso hay que considerarlo.

- ¿Qué otro impacto más debe ser considerado?

Un impacto muy importante es el hecho de que cuando hay estos grandes trabajos, como es una represa de una inversión de 1,650 millones de dólares, hay muchísima gente que llega para buscar trabajo y toda esa gente se instala en el lugar, deforesta, se apodera de tierras,



se crea poblaciones, etcétera, para hacer comercio. Hay también delincuencia, hay prostitución, entonces todo eso no se ha considerado, el impacto de la inmigración de gente a la búsqueda de oportunidades, esos son los impactos más importantes que no han considerado.

- ¿La energía que se vaya a generar sería para el proyecto Conga?

Lo primero que tienen que ver es cómo se hace para vender la energía, antes que nada, la empresa Odebrecht, en este paso para poder conseguir financiamiento de un banco, tiene que encontrar un cliente antes de empezar la construcción, un cliente que no absorbería toda la electricidad pero que se comprometa a absorber una parte importante, porque esto le va dar seguridad al banco de que va haber una entrada de dinero para que le rembolsen sus préstamos.

Entonces eso obviamente no puede ser Conga, porque Conga no existe, hay un conflicto importante ahí y no hay seguridad de que resuelva. Entonces en el caso de Chadín II yo creo que ellos buscarían un cliente del lado de mineras que ya existen, tipo Yanacocha que ya tienen contrato, pero en el Perú hay varias mineras que recién van a comenzar o que van a comenzar de aquí a seis años o siete años cuando Chadín esté funcionando, y esas son mineras que están en el sur básicamente, como Tía María o Cerro Verde, entonces es posible de que ellos busquen clientes de ese lado.

Oposición de los habitantes del lado de Cajamarca.

- Usted que ha tenido contacto con los habitantes que serán desplazados en la zona donde se ejecutará el proyecto, ¿qué posición es la que vienen asumiendo en torno a Chadín II?

Los que se oponen son los que están en el fondo del Valle, que son unas mil personas que se encuentran en pueblos que están sobre todo del lado de Amazonas. En el mes de diciembre, por ejemplo, cuando un equipo de ingenieros de Odebrecht intentó penetrar a la zona para iniciar sus estudios geológicos, la población los rechazó.

- ¿En estos momentos se puede decir que Chadín II marcha seguro?

El hecho de que ellos (AC Energía S.A.) hayan mandado un equipo de ingenieros en diciembre, quiere decir que ellos tienen la intención de proseguir. Además ellos han abierto una oficina en Balsas (distrito de la provincia de Chachapoyas) en el lado de Amazonas en la cual están entrevistando gente y han contratado un abogado en Celendín para ir comprando las tierras, o sea que sí se están moviendo.

- ¿En lugar de una hidroeléctrica, que otra actividad se podría desarrollar en la zona?

Hay que mirar todos estos proyectos hidroeléctricos como un conjunto que va afectar gravemente los paisajes del río que también tienen un valor económico. Muchos paisajes se pueden comparar al del Gran Cañón del Colorado, que es un lugar muy famoso en los Estados Unidos, y que produce miles de millones de dólares para el estado de Arizona en la forma de turismo. Y eso no se ha evaluado, ni siquiera se ha pensando en el Perú, eso es algo que habría que descontar del aporte que podrían hacer estas empresas, esa pérdida de paisajes que va haber.